

Piaseczno, dnia 7 kwietnia 2014 roku

PT.2370.1.2014

## Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy:

Postępowanie o zamówienie publiczne na opracowanie dokumentacji projektowej termomodernizacji budynku Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Piasecznie.

Szanowni Państwo,

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający – Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Piasecznie, informuje **o wyborze najkorzystniejszej oferty w wyżej wymienionym postępowaniu.**

Ww. postępowanie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.03.2014 r. pod nr 57379-2014. Termin składania ofert upłynął w dniu 27 marca 2014 roku.

### Wybór najkorzystniejszej oferty:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 91 ust 1 ustawy Pzp. Oferta najkorzystniejsza uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium: cena oferty brutto – 100%.

Najkorzystniejsza oferta została złożona przez:

**Firma Usługowa Gawłowski, Gawłowski Piotr**  
**Ul. Biała 7, 42-200 Częstochowa**  
**cena oferty brutto: 23 862,00 zł**

W przedmiotowym postępowaniu udział wzięli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium „cena oferty brutto”	Cena oferty
1	Firma Usługowa Gawłowski, Gawłowski Piotr Ul. Biała 7, 42-200 Częstochowa	100	23 862,00
2	„P & M” PROJEKT mgr inż. arch. Przemysław Płowiecki, ul. Waszyngtona 24/3, 42-217 Częstochowa	88,99	26 814,00

3	EMGIEprojekt Sp. z o.o., ul. Górna 20, 25-415 Kielce	53,88	44 280,00
4	ERMS PLUS Kamila Karłowska ul. Dębowa 7, 78-400 Szczecinek	oferta odrzucona	40 836,00
5	USŁUGI INWESTYCYJNE Bogusław Kasprzycki, ul. Malinowa 38L, 05-552 Stefanowo	54,48	43 800,00
6	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe TAROS Tadeusz Rostkowski, ul. Długie Ogrody 4/44, 80-765 Gdańsk	70,80	33 702,00
7	PPUH VITARO Wojciech Jędrzejczyk, Dziepółć 3, 97-500 Radomsko	41,28	57 810,00
8	APS97 Bartosz Kozłowski, ul. Powstańców Warszawy 16A/22, 05-500 Piaseczno	36,02	66 240,00
9	Jacek Bosiacki Sopockie Studio Projektowe, ul. Krótka 3b/1, 81-842 Sopot	85,53	27 900,00
10	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Pracownia Projektowa MAXPOL Grażyna Bogusiewicz, ul. Żeromskiego 51A, 26-600 Radom	81,17	29 397,00
11	SPS Budownictwo i Architektura Stanisław Kok, ul. Malwowa 7c Czarny Las, 05-825 Grodzisk Maz.	oferta odrzucona	35 670,00
12	arch. Ewa Bryńska ul. Mickiewicza 13/2, 26-600 Radom działająca w imieniu: - inż. Piotr Bujanowicz ul. Sycyńska 35 lok. 6, Radom, - ASYSTENT Projektowanie Architektoniczno-Budowlane ul. Kaszubska 14, 26-600 Radom, - Agata Gigoń ul. Ogrodnicza 27A, 26-600 Radom	oferta odrzucona	25 000,00

Zamawiający na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia przeznaczył 35 178,00 zł brutto.

### **Z postępowania wykluczono następujących Wykonawców:**

**ERMS PLUS Kamila Karłowska ul. Dębowa 7, 78-400 Szczecinek** na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego, wystawione nie później niż dzień w którym upłynął termin składania ofert.

Zamawiający w Rozdziale VII pkt 7.2 ppkt. 2 siwz żądał, przedstawienia do oferty podpisanego oświadczenia o spełnianiu wymagań z art. 22 ustawy Pzp wg. wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do siwz.

W oświadczeniu tym, Wykonawca zobowiązany był do wskazania czy: posiada wiedzę i doświadczenie, dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, znajduje się w sytuacji ekonomicznej zapewniającej wykonanie

zamówienia – lub będzie polegał na zasobach podmiotów trzecich. Wykonawca w swojej ofercie nie zaznaczył żadnej z opcji. Zamawiający pouczył także Wykonawcę, iż brak uzupełnienia ww. dokumentów w wskazanym wyżej terminie skutkować będzie wykluczeniem Państwa firmy z postępowania, a oferta zostanie uznana za odrzuconą.

Wykonawca nie uzupełnił, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, wymaganego oświadczenia dlatego też zostaje wykluczony z przedmiotowego postępowania

**SPS Budownictwo i Architektura Stanisław Kok, ul. Malwowa 7c Czarny Las, 05-825**

**Grodzisk Maz.** na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego, wystawione nie później niż dzień w którym upłynął termin składania ofert.

Zamawiający w Rozdziale VII pkt 7.2 ppkt. 4 siwz żądał, przedstawienia do oferty aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centrali ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Wyciąg z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, złożony w ofercie, nie zawierał daty, Zamawiający zatem nie mógł stwierdzić czy dokument ten wystawiony został nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający pouczył także Wykonawcę, iż brak uzupełnienia ww. dokumentów w wskazanym wyżej terminie skutkować będzie wykluczeniem Państwa firmy z postępowania, a oferta zostanie uznana za odrzuconą.

Wykonawca nie uzupełnił, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, wymaganego oświadczenia dlatego też zostaje wykluczony z przedmiotowego postępowania

**arch. Ewa Bryńska ul. Mickiewicza 13/2, 26-600 Radom, działająca w imieniu: inż. Piotr Bujanowicz ul. Sycyńska 35 lok. 6, Radom, ASYSTENT Projektowanie**

**Architektoniczno-Budowlane ul. Kaszubska 14, 26-600 Radom, Agata Gigoń ul. Ogrodnicza 27A, 26-600 Radom** na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego, wystawione nie później niż dzień w którym upłynął termin składania ofert.

Zamawiający bowiem w Rozdziale VII pkt 7.2 siwz żądał, aby Wykonawca załączył do oferty: aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centrali ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. W złożonej przez Wykonawcę ofercie brakowało powyższego dokumentu dla każdego z członków Konsorcjum.

Wykonawca uzupełnił, w terminie, wymagane dokumenty jednakże zaświadczenia wystawione są z datą po terminie składania ofert. Zaświadczenie pana Piotra Bujanowicza „ROTOR” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe wystawione jest z datą 03.04.2014 rok a zaświadczenie dla pana Marka Nowaka z datą 01.04.2014 roku. Termin składania ofert upłynął zaś 27 marca 2014 roku.

Zamawiający pragnie również zauważyć, iż członkiem konsorcjum był inż. Piotr Bujanowicz ul. Sycyńska 35 lok. 6, Radom a załączone zaświadczenie z ewidencji działalności gospodarczej wystawione jest na: Piotr Bujanowicz ROTOR Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, a więc niezgodnie z treścią złożonej oferty.

### **W postępowaniu odrzucono następujące oferty :**

**ERMS PLUS Kamila Karłowska ul. Dębowa 7, 78-400 Szczecinek** na podstawie art. 24 ust 4 ustawy Pzp, gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą oraz na podstawie art. 89 ust 2 ustawy Pzp, jako oferta niezgodna z treścią siwz.

Otóż Zamawiający na podstawie art. 26 ust 4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia: czy należy do grupy kapitałowej. W Formularzu ofertowym w pkt 7 Wykonawca zobowiązany był wskazać czy należy do grupy kapitałowej – jeśli tak – winien załączyć do oferty listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej. Wykonawca jednak nie zaznaczył, czy należy do grupy kapitałowej czy też nie.

Zamawiający także na podstawie art. 87 ust 1 ustawy Pzp wezwał do wyjaśnienia: czy osoby wskazane w Wykazie osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia, spełniają

wymagania zawarte w Rozdziale VI pkt. 61 ppkt 2 siwz. Otóż w Wykazie osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia Wykonawca wskazał 4 osoby, jednakże w kolumnie „Kwalifikacje zawodowe-wskazanie posiadanych uprawnień budowlanych” Wykonawca nie opisał uprawnień poszczególnych osób.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień, w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

**SPS Budownictwo i Architektura Stanisław Kok, ul. Malwowa 7c Czarny Las, 05-825 Grodzisk Maz.** na podstawie art. 24 ust 4 ustawy Pzp, gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą oraz na podstawie art. 89 ust 2 ustawy Pzp, jako oferta niezgodna z treścią siwz.

. Otóż Zamawiający na podstawie art. 26 ust 4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia: czy należy do grupy kapitałowej. W Formularzu ofertowym w pkt 7 Wykonawca zobowiązany był wskazać czy należy do grupy kapitałowej – jeśli tak – winien załączyć do oferty listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej. Wykonawca jednak nie zaznaczył, czy należy do grupy kapitałowej czy też nie.

Zamawiający także na podstawie art. 87 ust 1 ustawy Pzp wezwał do wyjaśnienia: czy osoby wskazane w Wykazie osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia, spełniają wymagania zawarte w Rozdziale VI pkt. 61 ppkt 2 siwz. Otóż w Wykazie osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia Wykonawca wskazał 4 osoby, jednakże w kolumnie „Kwalifikacje zawodowe-wskazanie posiadanych uprawnień budowlanych” Wykonawca nie opisał uprawnień poszczególnych osób.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień, w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

**arch. Ewa Bryńska ul. Mickiewicza 13/2, 26-600 Radom, działająca w imieniu: inż. Piotr Bujanowicz ul. Sycyńska 35 lok. 6, Radom, ASYSTENT Projektowanie Architektoniczno-Budowlane ul. Kaszubska 14, 26-600 Radom, Agata Gigoń ul. Ogrodnicza 27A, 26-600 Radom** na podstawie art. 24 ust 4 ustawy Pzp, gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający informuje, zgodnie z art. 94, ust. 1 pkt. 2, że umowa w sprawie udzielenia zamówienia zostanie zawarta **w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej**. Planowany termin podpisania umowy 14 kwiecień 2014 r.

Zgodnie z art. 180 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, Wykonawcy mogą wnieść odwołanie w ciągu 5 dni od dnia przesłania informacji o wykluczeniu Wykonawcy z przedmiotowego postępowania i/lub odrzuceniu jego oferty.

Zamawiający, na podstawie art. 27 ust 2 ustawy Pzp, prosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na email - [jacek.kijo@piaseczno.straz.pl](mailto:jacek.kijo@piaseczno.straz.pl) lub nr faxu: (+48) 22 756-98-15.

KOMENDANT POWIATOWY  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ

*bryg. mgr inż. Łukasz Szcześniak*